



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











- 3. ~~marus~~ - Sotłoch
- 4. ~~Sorocyna~~ - Pańkowski - Chreptowicz
- 5. ~~Piora~~ - Zaba.
- 6. Puryna.
- 7. Przywieke - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 8. Hopowski - Zambrowski
- 9. Myszyński - Terleki - Zabrowski
- 10. Songowski - Muszewicz - Piotrowski.
- 11. — — — — —
- 12. Dominikanie - Samochi - Kotyliniski.
- 13. Gartonski - Cystersi.
- 14. Smyski - Rembowski
- 15. Niemcewicz - Cystersi.
- 16. — — — — —
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewicz —
- 19. Basz — Zdanowicz —
- 20. Chojewski Tomkowicz — Porcembowska.
- 21. — — — — —
- 22. Morawko — Kownacey Chojewski.
- 23. <sup>chojeco</sup> Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. — — — — —
- 25. [Chojeco]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyshkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabitto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. — — — — —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwitt — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — — — — —







- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowskowna  
 41. — — — —  
 42. — — — —  
 43. Pzkaliski - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — — —  
 48. — — — —  
 49. — — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski — Woloszkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz — Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — — —  
 60. — — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — — —  
 63. — — — — Tukanowski.  
 64. — — — —  
 65. — — — — Wolan.  
 66. — — — —  
 67. — — — — Tomaszewicz.  
 68. — — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







## S P R A W A

*JW. JP. Wincentego Hrabi Tyſzkiewicza Referendarza W. Xſtwa Litew:*

## P R Z E C I W K O:

*WW. JPP. Annie Matce, Antoniemu, Teodorowi i Albertowi Synom, Jozefie Córce, Generalowey, Generalowiczom i Generalownie Woysk W. X. Lit: Laskarysom jako Debitorom z dokładem JW. Opiękanow, tudzież przeciwko wszystkim rozprawiającym ſię jey Kredytorom, niemniej przeciw JW. JP. Jozefowi Platerowi Ex Piſarzowi Polnemu Lit:*

## §.

**Z**ezſzły W. JP. Teodor Laskarys w ów czas Oberſzleytnant Woysk Litt: pożyczył u zezſłego JW. Tyſzkiewicza Generała Leytnanta Oyca procedującego JW. Referendarza ſummy na dwa zapiſy Obligacyne, jeden z terminem oddania w Roku 1771. Marca 19. dnia w monecie frybrney ſtarey zſich Pol: 26,400. drugi z terminem oddania w Ru 1773. równie Marca 19. przy Kſiegach Grodzkich Miń: czer: zſich Holender: niebrakownych ſztuk 872. widzieć takowe Oblig.

Którey ſummy gdy w terminach Obligami opisanych nie oddał zezſzły W. Laskarys, był konwinkowany o to natychmiaſt od zezſłego JW. Tyſzkiewicza, poſwiadcza o tym Dekret Trybunałki Kontumacyiny pierwſzy w dacie 1774. Maja 21. zapadły eum ſolennitatibus ſprowadzoney Exekucyi.

Przed naſtaniem zaś takowego Dekretu czterma niedzielami Liſtem własną ręką do JW. Tyſzkiewicza piſanym, wyznał W. Laskarys winę ſwoją nie opłaconych procentow, uſkarżając ſię na zawod przez JW. Kaſztelana Trockiego i Pułkownika Brzoſtowskiego ſobie uczyniony, i proſił aby krok prawny z nim był wſtrzymany z upewnieniem w nayprędżym czasie wypłacenia ſummy należącej JW. Tyſzkiewiczowi, 1774. Marca 25. z Mińska Liſt własną ręką piſany. *Czytać.*

**A** gdy i wedle tego Liſtu nie uſcił ſię w oddaniu ſummy na terminie zezſzły Laskarys, zoſtał kondemnowany drugi raz w Trybunale in captatum tempus z inſtancyi JW. Tyſzkiewicza, 1775. Julia 8. Dekret Kontumacyiny drugi, a zanim obwieſzczenie i Teſtymonium Urzędowe bronionej przez JW. Platera Dobra Przegalin zaſtawnych Laskaryſowskich tradycyi, *prtr.*

Pozwał przeto trzeci raz JW. Tyſzkiewicz, tak zezſłego Laskarysa, jakoteż i JW. Platera mającego ſummę Laskaryſowską, a broniącego Tradycyi Przegalin do Trybunału, a gdy przypadła ſprawa w Trybunale, w ten czas nayprzód JW. Plater bronił ſiebie

*W. Balinowski Potm.*



siebie łączenia do sprawy z W. Laskarysem, lecz Trybunał z racyi bronionej Exekucyi Dekretu swego na summie Laskarysowskiej na Dobrach Przegalinach leżącey przez JW. Platera, o niego przyłączył, a potem pod oczewistym obudwuch W. Laskarysa i JW. Platera stawianiem.

**Za** pierwszym Obligiem summy kapitalney złtch Pol: 26,400. procentu za lat siedm od sta po siedm należącego złt: 12,936. za drugim Obligiem summy kapitalney czer: złt: sztuk 872. procentu po siedem od sta za lat pięć czer: złt: sztuk 306. Expensu prawnego ex vi sprowadzonych za dwoma Dekretami Exekucyi złt: 700. a in unum znosząc currenti legaliter moneta złtch Polskich 40,036. a złotem czer: złt: sztuk 1178. na zapozwanych W. Laskarysie, i JW. Platerze, oraz na summie Laskarysowskiej u JW. Platera będącey, do której prawna uprzedziła Exekucya, przyśadził.

**Termin** Exolucyi takowej summy w Roku 1778. Marca 19. dnia przy Księgach Grodzkich Mińskich naznaczył, ani casu nie opłacenia na pomienionym terminie Inekwitacyą do Dobr Przegalina i Komorowki, ad proportionem sądzoney summy, JW. Tyfzkiewiczowi uznał i takowej Inekwitacyi bronić W. Laskarysowi, i JW. Platerowi pod karą zakazał.

1777. Apr: 8. dnia Dekret oczewisty Trblski *Czytał*.

**Przed** terminem naznaczonym do wypłacenia summy różne zesłzy W. Laskarys Listem swoim podawał Proiekta JW. Tyfzkiewiczowi, iuż do przyięcia niektórych Kredytorów za przelewem całkowitey summy na Przegalinach będącey, iuż do wypuszczenia onemu Arędą Przegalin, za nastąpioną w czasie Inekwitacyą a kontentowania się procentem, i inne tym podobne, lecz te i żadne przez JW. Tyfzkiewicza akceptowane nie były, tylko wypłata summy sądzoney, zawsze pretendowaną być nie przedstawiała.

**Ze** zaś tym Listem własną ręką pisany zaświadczył W. Laskarys, że XX. Teatyni w summie czer: złt: 3,466. połowę Przegalin i Komorowki zaiąwszy onemu znowu Arędą wypuścili, a XX. Bazylanie Berezweccy w summie czer: złt: 1,204. Arędy Karczemne Miasteczka Komorowki przed Inekwitowaniem się JW. Tyfzkiewicza zaięli, ku świadectwu więc tey prawdzie.

1778. Januarii 19. dnia z Warszawy pisany. *Czytał List takowy.*

**w** Terminie zatym przypadłym nie wpłacili, ani W. Laskarys, ani JW. Plater sądzoney Dekretem Trybunałskim summy, jak świadczy 1778. Marca 20. pilność i Proceś o to JW. Tyfzkiewicza, przeto wedle przepisu Dekretu przedsięwziął JW. Tyfzkiewicz Inekwitować się do Przegalin, alias do summy Laskarysowskiej na Przegalinach będącey.

**Lecz** tam sprowadzony ku pomienionej Inekwitacyi Urzędnik, dla zaięcia przez XX. Teatynow większey połowy Przegalin, przez XX. Bazylanow Berezweckich intrat pewnieyszych z Karczem Miasteczkowych, toż i przez W. Horaima części znaczney tychże Przegalin, dla JW. Tyfzkiewicza od summy ogulnie zebranej złt: Pol: 61,240. więcej do podania w Intracie na pewny siódmy procent nie znalazł, jak złt: 2,276. gr: 17. i puł i to jeszcze naróżey krescencyą taxuiąc, bo siana woz po złt: 4. żyta szanek alias garcy Kommissyinych 22½ po złt: 3. gr: 10. w miejscu od Miast i portow odległym, podał bez detrunkacyi na jurgielta Folwarczane i Expensa fundi, a więcej do podania zupełnego w przy-



w przysądzonej summie, że dla zaięcia intrat Przegalińskich przez rzeczonych XX. nieznalazł, w inwentarzu swoim o tym zaświadczył. 1778. Apr: 11. dnia Inwentarz przy liście podawczym *Czytał.*

**Y** z tey podanej nawet intraty JW. Tyfzkiewiczowi mianowicie z Arędy Karczemney zł: 742. od Rabina Komorowskiego zł: 80. z Reznictwa zł: 30. z Kramow zł: 40. in unum znosząc zł: 892. zesłży W. Laskarys posiadując połowę Testyńską czyli swoją w imieniu zmdownym Teatynow, całą Kwartalową Ratę od S. Józefa do S. Jana JW. Tyfzkiewiczowi podaną, to jest zł: 223. anticipative na szkodę JW. Tyfzkiewicza przez Ekonomia swego JP. Samsonowicza od Żydów wyexekwował; o co.

1778. *Julii 14. Proces JW. Tyfzkiewicza productur.*

Niedobiera więc za Dekretem Trybunałskim JW. Referendarz.

1mo. Wybranych anticipative przez W. Laskarysa wgu-rze wyrażonych a tradycją JW. Tyfzkiewiczowi po-danych ..... zł: 223.

2do. Od summy kapitałney sądzonej w jedno zebranej zł: Pol: 61,240. należy Roczne Procentu po 7. od sta licząc zł: Pol: 4286. gr: 24. na tę summę procento-wą podane tradycją intraty Przegalińskiej zł: 2276. gr: 17½ detrukując, pozostaie niedoboru na procent roczny zł: 2010. gr: 6½ tę zaś niedoborową summę każdorocznie licząc, przez lat dziewięć idq: od daty tradycyi 1778. Apr: 11. do Roku następnego 1787. takowegoż dnia y Mca uczyni ..... zł: 28,091. gr: 27.

3tio. Dołączając Procent od niedoborowej summy każdo-roczney zł: 2010. gr: 6½ a w każdym Ru liczyć się po-winny po zł: 140. gr: 21. za lat dziewięć należy zł: 1266. gr: 9.

Summa niedoboru JW. Referendarzowi należąca zł: 29,581. gr: 6.

Próżno zatym Kredytorowie zlorzerzą JW. Referendarzowi o zaięcie części Przegalin, a próżnicy ielsze do teyże części za Dekretem oczewistym zaiętey pretendują inekwitacyi z intrat kalkulacyi cum repositione onych do podziału.

Tym bowiem samym Dekretem Tryb: którym sądzona summa dla JW. Tyfzkiewicza, sądzona też y dla Kredytorow niektórych, miano-wicie dla XX. Teatynow, WW. Korfakowey Stolnikowey Poloc: Horaina Wóyskiego, Przyalgowskiego, z tą jednak różnicą, y dla ta-kowych przyczyn, ..... .

**Zo** JW. Tyfzkiewicz exekucyą sprowadzał do summy Przegalińskiej Laskaryfowskiej, y na teyże iedney summie poszukując satysfakcyi, po-zywał, tak W. Laskarysa, jako y JW. Platera, przeto też Tryb: wedle nauki Praw Art: 73. z Roz: 4. y Konst: 1726. tit: *Dobra o-nerowane* z tych Dóbr Załobnikowi, odprawę czynić, na których Po-zew pokładany y konwikcyą przewidziona, summę JW. Tyfskie-wiczowi, tak na W. Laskarysie, jako y na JW. Platerze, alias na summie u JW. Platera będącey przysądził, y do niey iedynie, nie do żadnych innych Dóbr, inekwitacyą z powyższych przyczyn uznał.

Kredytorowie zaś że na innym Majątku Laskarysa jako to na summie Jaszunskiej, y dalszych Dobrach pretenzyi swoich poszukiwali, JW. Platera niepozywali, do Sprawy niełączyli, przeto też Trybunał przysądziwszy im summy, na iednym W. Laskarysie inekwitacyą do wszelkiego Majątku Laskaryfowskiego uznał.

Wymienił wprawdzie y summę na Przegalinach będącą pod wolną in-



kwitacyą Kredytorom, ale niecałą, y nie tę którą powyżey dla JW. Tyżkiewicza wydzielił, przyśądził, y one wypłacić tak Laskarysowi, jako y JW. Platerowi nakazał, lecz pozostałą od sądzoney JW. Tyżkiewiczowi resztę Laskarysowskiey summy, na Przegalinach y Komorowce będącey bo inaczey y rozumieć o Dekrecie nie można, żeby w Kategorii JW. Tyżkiewicza wyszczególniwszy summę onę przyśądził, y wypłacić nakazał JW. Tyżkiewiczowi a w Kategorii poniżzey Kredytorom także sam Dekret, też sumę sumę contraddictoriæ na satysfakcyą Kredytorom przeznaczył y oną pod inekwitacyą poddał. *Czytać ad casum sądzoney Inekwitacyi Kredytorom Dekret.*

**Dać** że dopiero inekwitacyą, którey żądają Kredytorowie do części przez JW. Referendarza za Dekretem oczewistym Tryb: zajętey, y naruszyć onego Possesya, chiba wprzód Dekret oczewisty Trybunałski skasować nadsiały takową Possesya, czego mówić nie tylko czynić że Prawa rigorissime bronią szerzyć się o tym niemam potrzeby, gdy mówię do Trybunału znanego celu, mocy, y powagi swoich wyrokow.

**Cóż** mówić do pretendowaney kalkulacyi? o tę nawet Kredytorowie Prawa dopominać się nie mają, gdy summy JW. Referendarzowi sądzoney nie oddają ani oddać oświadczają.

**Nie** za Dekretami bowiem Kontumacyinemi, ani w przeyskach obiał JW. Referendarz przez Urzędową tradycyą część Przegalina, ale za Dekretem oczewistym Trybunałskim. Art: 94. z Roz: 4 o *odprawie summy pieniędzy z Prawa przyśądzoney stanowi iż gdyby kto summy przyśądzoney niezapłacił, tedy ma mu być dane Urzędowe wwiązanie w imienie winnego, do dzierżenia, aż do zapłaty pieniędzy.* *Czytać te Prawo.*

**Toż** y Kon: 1726 Tit: *Zapisy* dokładnie w tym przypadku naucza, gdyby kilku Kredytorow do Dobr: pierwicy komu zawiedzionych, y w Possesya podanych, summ kredytowanych na tychże Dobrach poszukiwać chcieli: tedy non praesudicando ni wczym aktualnym Possessorom sprawę swoją popierać mają z Ewiktorem, lub Sukcesorami onych.

### *w Słowiech:*

„Jakoż gdyby kilka Kredytorow mieli ewikcyą na Dobrach pierwicy  
„komu zawiedzionych, y w Possesya podanych, a chcieliby swych  
„pretensyi na onych prawie dochodzić, tedy non praesudicando  
„w niczym Prawu Aktualnych Possessorow: mają sprawę popie-  
„rać z Ewiktorem swemi, lub Sukcesorami onych.

**O** toż nie mają Prawa do Possesyi JW. Referendarza, bo ta wprzód niżeli rozpoczęli pretensye swoje formować Kredytorowie do Przegalina zawiedziona w części nayprawniey, bo Dekretem oczewistym Trybunałskim, y w dzierżenie podana, a nie mając prawa do possesyi, nie mają też racyi do pretendowania na JW. Referendarzku kalkulacyi, o którą naynieśluszniey zatentowali.

**Potioritatem** z Kredytorami sądzoney Dekretem oczewistym summy probować JW. Referendarz nie ma przyczyny, bo tymże Dekretem jeszcze w Roku 1777. kiedy ani zeszły Laskarys Maiątku pod Taxę nie podawał, ani Kredytorowie oney pretendowali, nakazana jest opłata z summy Laskarysowskiey na Przegalinach będącey, JW. Referendarzowi, przez JW. Platera, a z tym ta summa iaka jest przyśądzona Referendarzowi na Summie Przegalińskiej, a JW. Platera, ile wydzielona y do opłaty nakazana, iak Kredytorom do podziału nie należy, tak próżby iuż potioritatis nie potrzebuie.

Wszak.



Wszakże gdyby mówił de potioritate swojej summy JWżny Referendarz, pokazałby ją najłatwiej między wszystkimi Kredytarami, bo i Obligi najpierwsze, y summa na nie realnie wyliczona, Listami własno-ręcznymi rekognoskowana, y konwikcyą najprzód rozpoczętą, y nadultymarnie przewidziona, y Possessyą przed Kredytarami wsparta, a zatym wedle Konst. 1588. do osiągnięcia pierwszości przed wszystkimi Kredytarami byłaby zawsze summa JW. Referendarza najzdolnieyszą.

Ale gdy to najdrobniejszy już kwestyi ulegać nie może, iako Dekretem oczewistym Trybunałskim zadeterminowaną (który z siebie koniecznie jest dostatecznym, y żadney przemianie, ani przesądzeniu nie podległym) że summa J. Wżnemu Tyszkiewiczowi ieszcze w Roku 1777. przysądzona, na summie Łaskarysowskiej u J. Wżnego Platera y wypłacenie oney przez J. Wżnego Platera w Roku 1778. nakazane, więc taż sama summa, która przed laty ośmiu przysądzona, i do wypłacenia nakazana samowiednemu J. Wżnemu Tyszkiewiczowi, nie może bydź dziś in extorſionem Dekretu Oczewistego Trybunałskiego, Kollatoralnym W. Łaskarysa Kredytorem bydź przeznaczoną ale na zadosyć uczynienie pomienionemu Dekretowi

### Należy:

- „ Summę sądzoną in quantitate monetą Królową złtch 40,036. a złożem czerwonych złtch sztuk 1,178. deklarując za nie podległą do Exdywizyi między Kredytorow wedle Dekretu Trybunałskiego dla J. Wżnego Referendarza z Summy Łaskarysowskiej na Przegalinach będący, J. Wżnemu Platerowi wypłacić sub pœnis nakaz. z. c.
- „ Summę niedoborową Procentową wedle powyższej demonstracyi złtch Polsk: 19,581. groszy 6. niemniej expens Prawny równie na teyż summie Łaskarysowskiej y na J. Wżnym Platerze przysądzić y do wypłaty przeznaczyć, a za nie opłaceniem na terminie, satsfakcyą decydowaną już Dekretem Trbłkim Inekwitacyi, ad proportionem całej summy tak sądzoney dawniej, iako i teraz sądzić się mającey, niedoborowcy do dalszych części Przegalin i Komorowki J. W. Referendarzowi uznać, y takowcy inekwitacyi, żeby żaden z Kredytorow i Possessorow, mianowicie JW. JX. Patriarcha Łaskarys połowę Przegalin y Komorowki nad proporcycją summy, i ieszcze zmdwney, dzierżący, nie bronił pod karą zawarować.
- „ In contra pretensyą Kredytow inekwitacyą i kalk: do części Przegalin tradycyą obiętych JW. Referendarza, iako przeciw Dekretowi Trybunał: wniesioną, uchylić, a też Possessyą aż do wypłacenia summy zawarować.

*O to Proźba do skutku, którey Pozwy.*



34.9











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



